



Du 10 au 12 mai 2017



10^{èmes} Journées Scientifiques

Enquête de satisfaction



Centre International
Deauville - France

www.canceropole-nordouest.org



Avec le
soutien de :

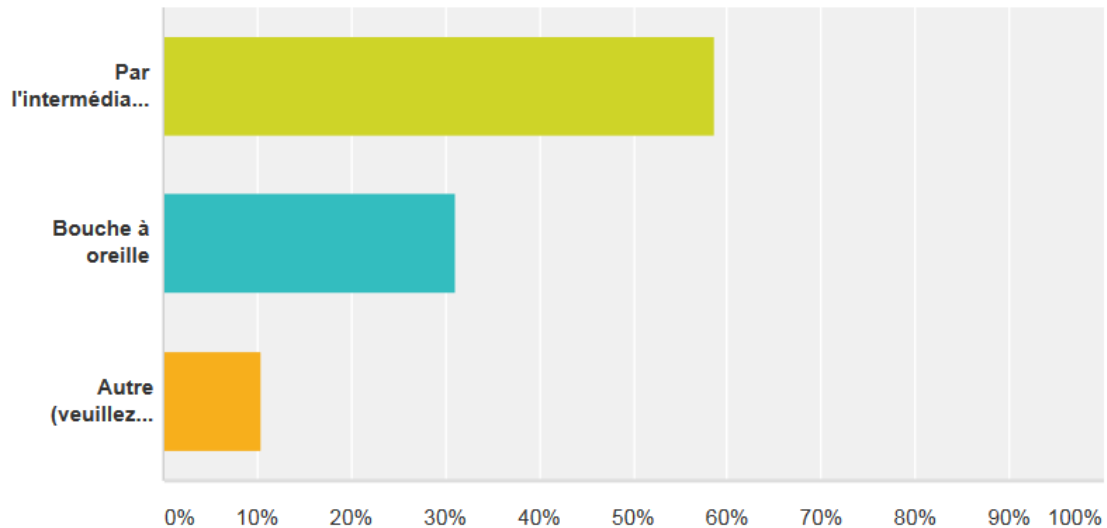


Bristol-Myers Squibb



Q1 : Comment avez-vous eu connaissance des Journées : Scientifiques du CNO des 10, 11 et 12 mai 2017 ?

Réponses obtenues : 29 Question ignorée : 1



Choix de réponses	Réponses
Par l'intermédiaire du CNO (site internet/newsletter)	58,62% 17
Bouche à oreille	31,03% 9
Autre (veuillez préciser)	Réponses 10,34% 3
Total	29

Q1	Comment avez-vous eu connaissance des Journées Scientifiques du CNO des 10, 11 et 12 mai 2017 ?
Participant	
16	Equipe de recherche
12	Invitation
2	par l'équipe dans laquelle je travaille

Q2 : Veuillez évaluer les 10èmes Journées Scientifiques du CNO des 10, 11 et 12 mai 2017 à Deauville en fonction des aspects suivants :

	Excellent	Au dessus de la moyenne	Moyen	En dessous de la moyenne	Faible	Non concerné	Total
Session jeunes chercheurs Communications Orales	40,00% 12	56,67% 17	3,33% 1	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	30
Sessions jeunes chercheurs Posters	27,59% 8	51,72% 15	17,24% 5	0,00% 0	0,00% 0	3,45% 1	29
Session thématisée "Innovations diagnostiques en cancérologie" : Intérêt	50,00% 15	50,00% 15	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	30
Session thématisée "Innovations diagnostiques en cancérologie" : Qualité	40,00% 12	46,67% 14	13,33% 4	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	30
Conférence sur les Bio-MEMS appliqués à l'Oncologie	37,93% 11	34,48% 10	6,90% 2	6,90% 2	3,45% 1	10,34% 3	29
Conférence sur Microbiote et cancer	43,33% 13	30,00% 9	6,67% 2	0,00% 0	0,00% 0	20,00% 6	30
Présentation des travaux des axes de recherche du CNO	20,00% 6	50,00% 15	16,67% 5	10,00% 3	0,00% 0	3,33% 1	30
Présentation des travaux des appels à projets émergents 2015 et 2016	23,33% 7	53,33% 16	16,67% 5	0,00% 0	0,00% 0	6,67% 2	30
Présentation des travaux des appels à projets structurants 2016	20,00% 6	53,33% 16	10,00% 3	3,33% 1	0,00% 0	13,33% 4	30
Bon équilibre entre fondamental / clinique / transfert / autre	33,33% 10	36,67% 11	16,67% 5	0,00% 0	10,00% 3	3,33% 1	30
La documentation remise (contenu des sacs)	37,93% 11	41,38% 12	17,24% 5	3,45% 1	0,00% 0	0,00% 0	29
Localisation à Deauville	73,33% 22	20,00% 6	6,67% 2	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	30
Lieu d'accueil (CID)	73,33% 22	20,00% 6	6,67% 2	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	30
Prestation traiteur CID	70,00% 21	30,00% 9	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	0,00% 0	30
Le dîner de gala	31,03% 9	20,69% 6	17,24% 5	3,45% 1	3,45% 1	24,14% 7	29

Q3 : Voyez-vous un intérêt à continuer d'organiser une session spéciale sur une thématique d'intérêt et/ou des conférences de prestige ?

Choix de réponses	Réponses	
▼ Oui	93,33%	28
▼ Non	0,00%	0
▼ Ne se prononce pas	6,67%	2
Total		30

Q3	Voyez-vous un intérêt à continuer d'organiser une session spéciale sur une thématique d'intérêt et/ou des conférences de prestige ?
Participant	
28	Intérêt principal de ces journées et très intéressant pour les jeunes chercheurs
25	c'est une occasion unique de partage de grands orateurs.
19	surtout des présentations de la même qualité que "les Bio-MEMS appliqués à l'Oncologie"
18	Permet de faire un focus sur un sujet au lieu de balayer de trop nombreux sujets.
17	Conférences de très grandes qualités
16	Permet de prendre de la hauteur sur les problématiques du cancer, en opposition aux autres présentations qui sont plus ciblées.
14	Cela permet d'avoir une vision globale et d'approfondir sur un seul thème
11	Pour mieux appréhender une thématique extérieure à nos spécialités et ou se perfectionner.
10	Très utile de faire découvrir des thématiques porteuses dans le domaine de la recherche
8	Intérêt général
6	Plusieurs axes d'approche pour la même thématique
5	important de sortir chaque année du périmètre du CNO
2	pour la dynamique

Q4 : Est-vous satisfait de la nouvelle formule Session Posters Jeunes Chercheurs

	Très satisfait	Satisfait	Moyennement satisfait	Non satisfait	Total	Moyenne pondérée
Session Pair et Impair pour favoriser les échanges	58,62% 17	37,93% 11	0,00% 0	3,45% 1	29	1,48
Vote des participants pour élire les meilleurs posters	14,81% 4	25,93% 7	40,74% 11	18,52% 5	27	2,63

Q4	Est-vous satisfait de la nouvelle formule Session Posters Jeunes Chercheurs
Participant	
30	L'idée de la session pair et impair est très bien, j'ai pu le premier soir, voir et discuter avec pas mal d'étudiants. Le problème concerne plutôt le vote des participants. En effet, un grand nombre de personnes avaient déjà voté le premier soir sans avoir pu profiter de la session poster impair.
27	Votes par affinités, non objectif.
25	Certains bulletins étaient déjà mis en place le premier soir...Les orateurs n'étaient pas forcément tous là.
21	Certains votes ont été déposés dans l'urne avant même la 1ère session poster, risque de vote entre personnes d'un même labo
16	Vote beaucoup trop partisan
14	Les laboratoires avec beaucoup de participants ont automatiquement beaucoup de voix. C'est le point faible du système choisi
12	La procédure de vote doit être beaucoup mieux encadrée. Il pourrait y avoir un comité de sélection.
11	J'ai été étonné du bon fonctionnement le premier soir, avec beaucoup de monde qui ont joué le jeu pour la session poster pair. Cependant j'ai noté une forte baisse de l'affluence le second jour. Cependant le vote du meilleur poster reste très "chauvine" comme approche, est-ce vraiment pertinent lorsqu'il y a tant d'hétérogénéité de présence entre les représentants de chaque pôle ?
10	Doutes sur les votes. Les votes se font principalement par rapport aux sites et non par rapport à la qualité des posters
8	Prévoir un prix du jury et un prix du public
7	Les équipes qui viennent très nombreuses votent pour les uns et les autres et sont donc nettement favorisés.
6	Différence d'affluence entre les deux jours sur les posters, notation parfois peu objective (bulletins de vote déposés dans l'urne dès le mercredi soir). Conserver les sessions "pair"- "impair" car permet de profiter des autres présentations.
4	Comme évoquer, cela permet plus d'échanges, permet également de visualiser les autres posters.
2	oublié de voter

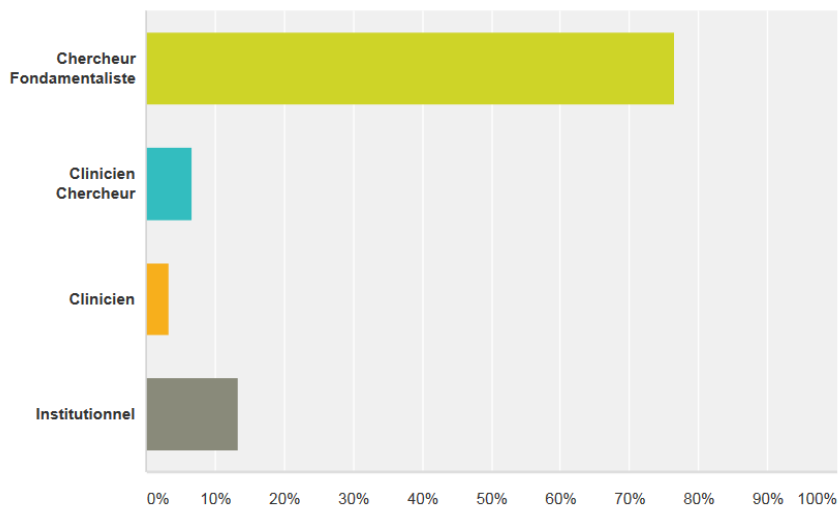
Q5 : Qu'avez-vous apprécié le plus à propos de cet événement ?

Q5	Qu'avez-vous apprécié le plus à propos de cet événement ?
Participant	
30	La présentation sur le microbiote et le cancer, ainsi que les présentations jeunes chercheurs. Et évidemment le dîner de gala, avec l'animation karaoké qui a donné une ambiance sympathique.
29	Conférence sur les Bio-MEMS et sur le microbiote
28	Session thématisée
27	Organisation pour l'hôtel
25	Sa convivialité, le fait de rencontrer des acteurs de tous les axes (SHS, technologie, etc.) et de tout le cancéropole.
23	les conférences de prestiges et la symbiose entre le fondamentale et le clinique tout le long du congrès
22	La qualité des orateurs Les échanges collaboratifs
21	Session poster où nous avons eu la possibilité de discuter avec d'autres jeunes chercheurs qui ne travaillaient pas forcément sur la même thématique
20	Conférence Matine Piccart
19	la qualité des interventions
18	Présentation des projets structurants et émergents.
17	conférences de prestige
16	Session spéciale sur une thématique d'intérêt et conférence de prestige
15	Session thématisée : "Innovations diagnostiques en cancérologie" Aspects technologiques
14	Journée thématique
13	La diversité des participants, la qualité des présentations et leur pertinence dans le cadre actuelle de la recherche
12	La diversité des thèmes abordés
11	Les échanges sur la session poster.
10	La présentation sur le microbiote
9	Le cote translationnel clinicien chercheur
8	Echanges, convivialité
7	La conférence de Martine Piccard
6	Contenu et diversité des interventions proposées, orateurs reconnus
5	Les conférences de prestige et les communications jeunes chercheurs (au moins certaines, il y avait une grande disparité entre les interventions quant au contenu).
4	conférence sur les Bio-MEMS
3	la session thématisée : innovations diagnostiques en cancérologie : les signatures multigéniques dans le cancer du sein
2	les communications autres que la bio
1	échanges et communication avec d'autres chercheurs dans des domaines variés

Q6 : Avez-vous des propositions pour les 11èmes Journées scientifiques de 2018 (thématiques, organisation, localisation, durée...) ?

Q6	Avez-vous des propositions pour les 11èmes Journées scientifiques de 2018 (thématiques, organisation, localisation, durée...) ?
Participant	
30	Encore améliorer le déroulement et surtout le vote des présentations jeunes chercheurs poster
28	Organiser sur 2 jours complet
27	Changer de restaurant pour le dîner de gala. Repas pas au niveau et ambiance à revoir.
25	La durée est bien, le moment de l'année aussi, mais la localisation pourrait changer. Les côtes de la somme pourraient être un bon compromis...
23	Revoir la stratégie d'évaluation des posters
22	Thème: Les toxicités des thérapies anti-cancéreuses Localisation: Pas d'idée en particulier mais changer serait une bonne idée Durée: très bon équilibre
21	Thématique modèles animaux (zebrafish, modèle canin spontané)
20	Diminuer la session des SHS
19	aucune demande particulière.
18	La part de la recherche clinique et translationnelle est faible par rapport à l'accent mis sur la recherche fondamentale. Organisation : rien à redire. Localisation : cela fait plusieurs années que les journées se déroulent à Deauville, tout le monde a ses habitudes.. peut-être trop. Trop loin de Lille (plus de 5 heures de trajet) bloquant ainsi trois journées entières. Les pauses déjeunatoires sont longues (plus de 2 heures).
16	Regrouper les deux demi-journées en une pour ne faire que 2 journées au total
15	Rester sur 2 jours pleins et non 3 jours avec 2 demi-journées.
14	Amiens ?
13	Mieux respecté les timings de présentation pour avoir plus le temps de voir/échanger sur les poster notamment le jeudi 11
12	Plus de Jeunes qu'ils puissent profiter de l'événement
6	Pas de propositions particulières, très bonne organisation et format apprécié.
5	Organisation parfaite Localisation parfaite Durée parfaite Inviter dans les conférences de prestige des chercheurs (ou cliniciens) encore plus prestigieux
4	La formule proposée est très satisfaisante, diversité des présentations avec les conférences jeunes chercheurs, projet émergents et des conférences. Cadre très agréable.
1	congrès vraiment très très bien, à refaire

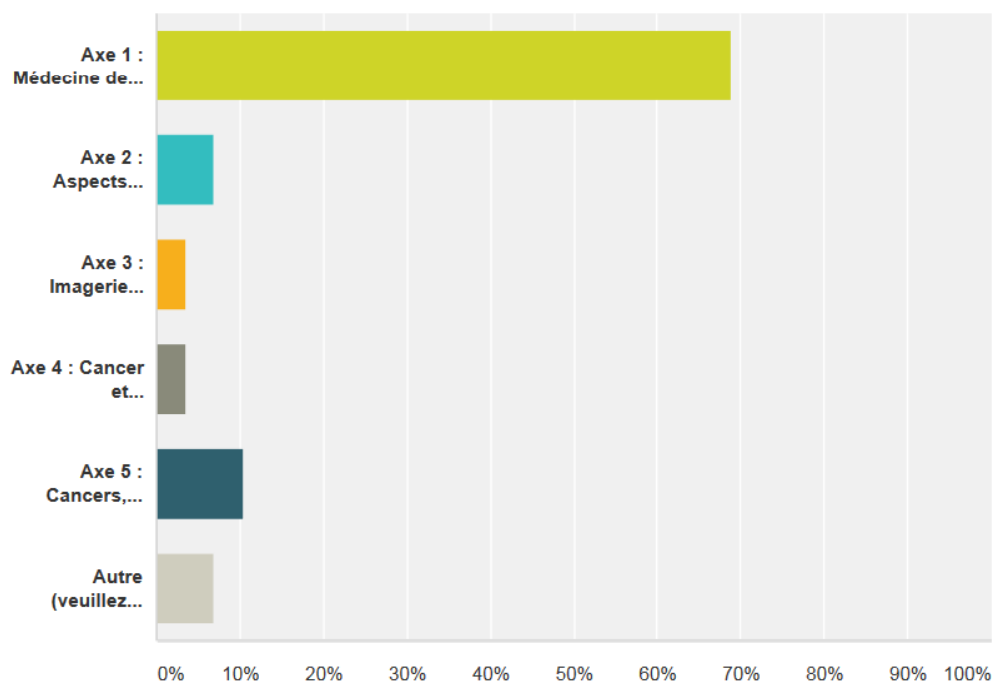
Q7 : Vous êtes :



Choix de réponses	Réponses
Chercheur Fondamentaliste	76,67% 23
Clinicien Chercheur	6,67% 2
Clinicien	3,33% 1
Institutionnel	13,33% 4
Total	30

Q7	Vous êtes :
Participant	
29	Doctorant
27	Etudiant
24	Plateforme
19	Chef de projet
13	Stagiaire master2
2	Technicien recherche
1	Pharmacien, étudiant master2

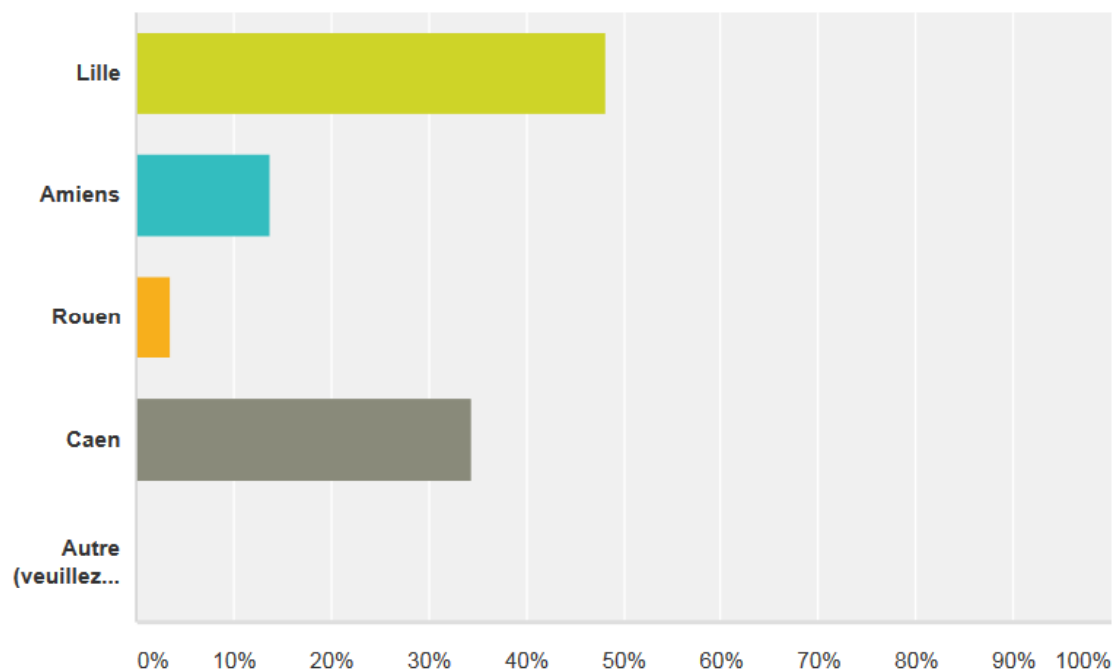
Q8 : Votre rattachement à un axe de recherche du CNO :



Choix de réponses	Réponses
▼ Axe 1 : Médecine de précision des tumeurs solides	68,97% 20
▼ Axe 2 : Aspects cliniques et biologiques des hémopathies malignes B	6,90% 2
▼ Axe 3 : Imagerie moléculaire et adaptation thérapeutique	3,45% 1
▼ Axe 4 : Cancer et neurosciences	3,45% 1
▼ Axe 5 : Cancers, individu et société	10,34% 3
▼ Autre (veuillez préciser) Réponses	6,90% 2
Total	29

Q8	Votre rattachement à un axe de recherche du CNO :
Participant	
24
12	BioMEMS

Q9 : Votre secteur :



Choix de réponses	Réponses	
▼ Lille	48,28%	14
▼ Amiens	13,79%	4
▼ Rouen	3,45%	1
▼ Caen	34,48%	10
▼ Autre (veuillez préciser)	Réponses 0,00%	0
Total		29